

Gmina Orły  
ul. Przemyska 3  
37-716 Orły  
Pismo: OAF.II.271.7.2020

Orły, dnia 30.04.2020 r.

1. Tablica ogłoszeń
2. BIP
3. aa.

**P O W I A D O M I E N I E**  
o wyborze najkorzystniejszej oferty

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 1843 z późn. zm.) w trybie **przetargu nieograniczonego** na: **„Budowa malej infrastruktury sportowo-rekreacyjnej w miejscowości Drohojów, Duńkowiczki, Walawa, Olszynka, Hnatkowice, Ciemięrzowice”**

informujemy, iż Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**Intertorg spółka cywilna**  
**Paweł Bożek, Daniel Marcinik**  
**ul. Stojałowskiego 6**  
**38-500 Sanok**

na:

**„Budowa malej infrastruktury sportowo-rekreacyjnej w miejscowości Drohojów, Duńkowiczki, Walawa, Olszynka, Hnatkowice, Ciemięrzowice”**

za cenę **208 688,34 zł brutto**.

Uzasadnienie wyboru:

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów ocen ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta została uznana za najkorzystniejszą ponieważ uzyskała łącznie najwyższą ilość punktów w oparciu o określone w SIWZ kryteria. Ponadto Zamawiający stwierdził, że przedłożona oferta spełniła wszystkie wymagane w SIWZ warunki, stąd też nie została odrzucona, a oferent nie został wykluczony z udziału w postępowaniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Lp .	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Cena (koszt)	Okres gwarancji	Razem
1	Wimed sp. z o.o. ul. Tarnawska 48 33-170 Tuchów (1)	45,54	40,00	85,54
2	Intertorg spółka cywilna Ul. Stojalowskiego 6 38-500 Sanok (2)	60,00	40,00	100,00
3	Herkules spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa Ul. Pogorska 34C 32-500 Chrzanów (3)	50,40	40,00	90,40
4	Fit Park Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością –Sp.k Ul Powstańców Wielkopolskich 74 87-100 Toruń (4)	x	x	Punkty nie zostały przyznane – oferta odrzucona
5	Apis Polska Sp. zo.o. ul 3 majaa 85 37-500 Jarosław (5)	54,60	40,00	94,60
6	Argon Klaudiusz Półtorak ul. Grunwaldzka 121/86 37-700 Przemyśl (6)	57,00	40,00	97,00
7	ActivLine Marcin Taczalski ul. Wojciechowska 7F 20-704 Lublin (7)	x	x	Punkty nie zostały przyznane – oferta odrzucona

1. **Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty.**

- 1) Oferta nr 7 Wykonawcy ActivLine Marcin Taczalski ul. Wojciechowska 7F 20-704 Lublin

**Uzasadnienie prawne**

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużeniu terminu związania ofertą

**Uzasadnienie faktyczne:**



Zamawiający w dniu 21.04.2020r., na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy pzp, zwrócił się do wszystkich Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca dnia 21.04.2020r. poinformował, że nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Z uwagi na ww. opisane okoliczności Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy.

- 2) oferta nr 4 -Fit Park Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością –Sp.k ul Powstańców Wielkopolskich 74, 87-100 Toruń

#### **Uzasadnienie prawne**

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunkach zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust 2 pkt.3

#### **Uzasadnienie faktyczne**

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia przedmiotem zamówienia była budowa małej infrastruktury sportowo rekreacyjnej w miejscowości Drohojów, Duńkowiczki, Waława, Olszynka, Hntakowice, Ciemięrzowice. W SIWZ określono, że szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera dokumentacja projektowa stanowiąca załącznik do SIWZ. W dokumentacji projektowej określono, że wszystkie urządzenia siłowni zewnętrznej muszą być o standardzie co najmniej takim samym lub wyższym od opisanej w projekcie. Urządzenie musi zapewniać możliwość korzystania z niego przez użytkownika o masie ciała 150 kg. Wykonawca Fit Park Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością –Sp.k złożył oświadczenie, że jej oferta jest zgodna z warunkami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Jednakże Wykonawca zgodnie z załączoną do oferty kartą urządzeń, wykazał dla urządzenia „stepper” i „pajac” maksymalne obciążenie urządzenia 120 kg..

W dniu 02.04.2020 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca złożył jedynie oświadczenie, iż maksymalne obciążenie użytkownika urządzeń wynosi 150 kg dla każdego urządzenia. Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień dlaczego do oferty załączono kartę techniczną która wskazuje na dopuszczalne obciążenie użytkownika 120 kg, również nie przedstawił innych dokumentów w skazujących że dopuszczalne obciążenie urządzenia wynosi 150 kg. Zgodnie z orzecznictwem *Obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy* (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10). *Norma art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odnosi się zaś do merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, wymagań technicznych, warunków realizacji, ceny i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego* (wyrok KIO z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08). W orzecznictwie Izby podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia

woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami SIWZ. Oznaczenie i wskazanie oferowanych urządzeń stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy (taki też był określony w SIWZ charakter dokumentu opisu przedmiotu zamówienia wymaganego wraz z ofertą), i to jej istotny element - *essentialia negotii* - definiujący przedmiot składanej oferty i, późniejszej dostawy. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty. (por. Wyrok z dnia 20 marca 2017 r., KIO 399/17; KIO 438/17; KIO 439/17).

W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę treść art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. , należało odrzucić ofertę nr 4 złożoną przez Fit Park Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością –Sp.k

**Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego Wykonawcy.**

**Nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.**

**Nie prowadzono etapu negocjacji i dialogu.**

**Postępowanie nie zostało unieważnione.**

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego powiadomienia, jeżeli zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty jeżeli zostało przesłane w inny sposób. Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 94 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Otrzymują:

1. Adresat.
2. aa.

WÓJT  
  
mgr Bogusław Słabicki